



Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Sehr geehrter Herr  
Dr. Matthias Freise (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Dr. Freise,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zu ihrer Veranstaltung Einführung in die Dritte-Sektor-Forschung.

Der Wert 1 kennzeichnet eine negative Rückmeldung der Studierenden, der Wert 7 lässt auf eine positive Einschätzung schließen.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen  
Evaluationskoordinatorin Janina Obermeyer  
Tel.: 83 - 22 333  
e-mail: [janina.obermeyer@uni-muenster.de](mailto:janina.obermeyer@uni-muenster.de)

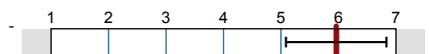


## Dr. Matthias Freise

Einführung in die Dritte-Sektor-Forschung (065841 SS 2013)  
Erfasste Fragebögen = 20

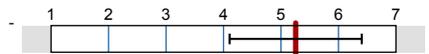
### Globalwerte

Dozent und Didaktik



mw=6  
s=0,9

Diskussion im Seminar



mw=5,3  
s=1,1

Basistexte



mw=5,6  
s=0,9

Seminarmaterialien

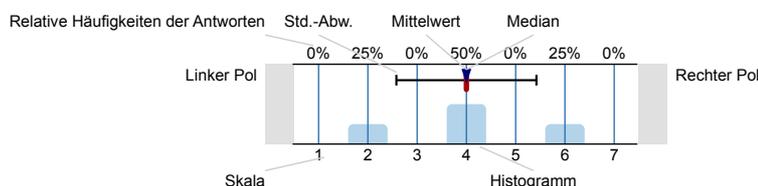


mw=5,7  
s=0,9

### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

## Legende

Fragestext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### Geschlecht und Studiengang

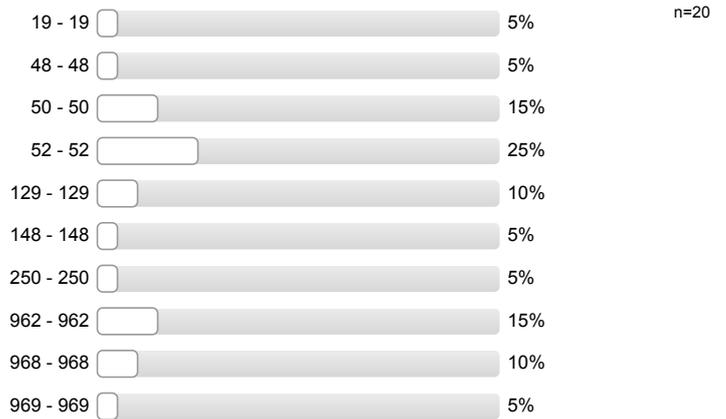
Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



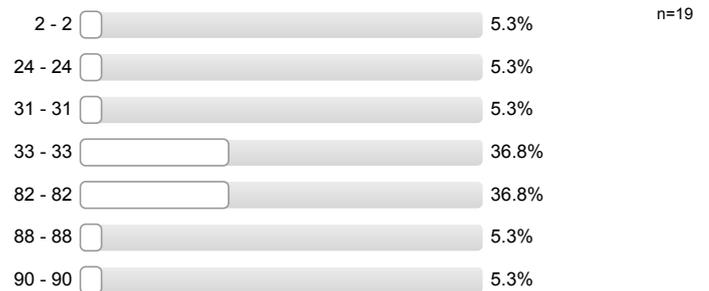
Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.



Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.

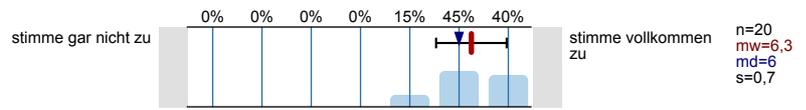


Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

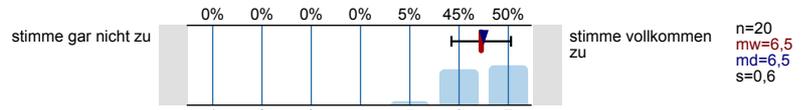


Dozent und Didaktik

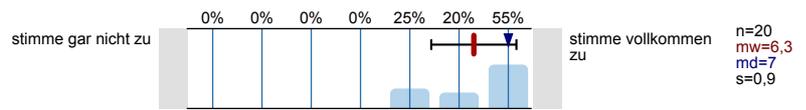
Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.



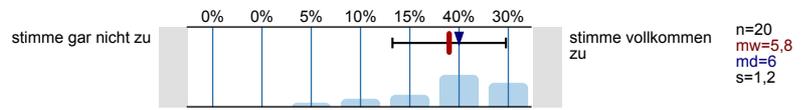
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.



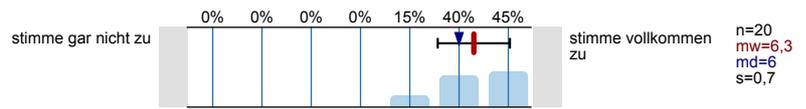
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.



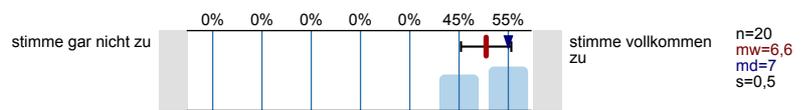
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.



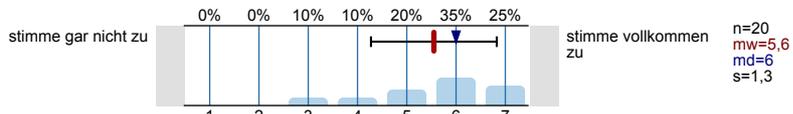
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.



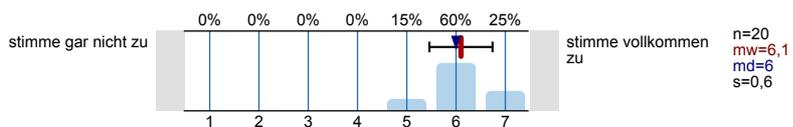
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.



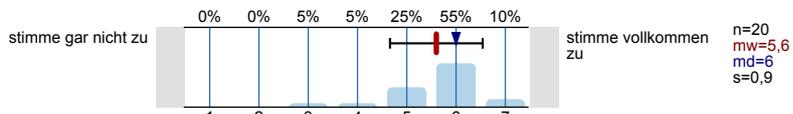
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.



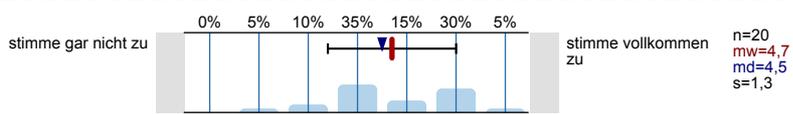
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.



Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.



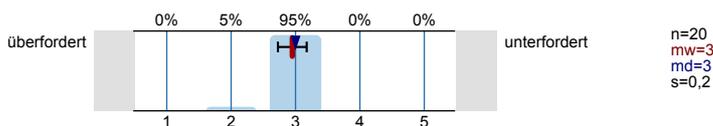
Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.



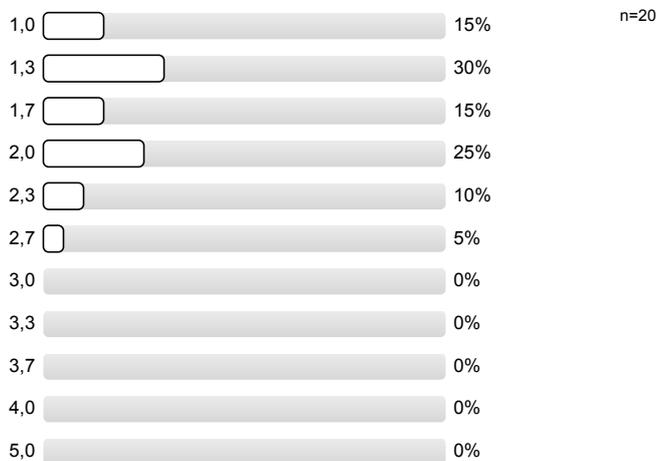
Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung pro Woche vor- und nachbereitet?



Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...

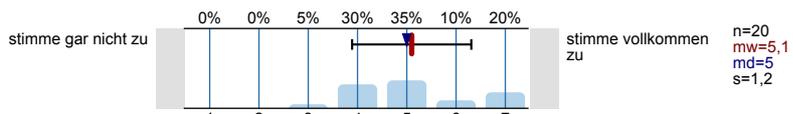


Auf einer Notenskala von 1,0 (sehr gut) bis 5,0 (mangelhaft) bewerte ich diese Veranstaltung insgesamt mit der folgenden Note:

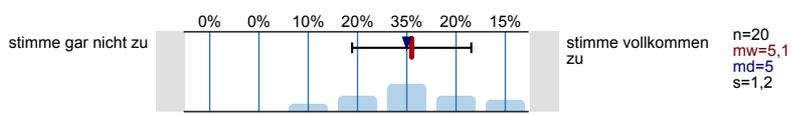


Diskussion im Seminar

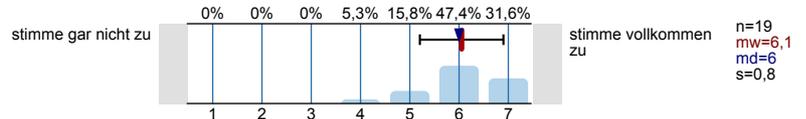
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.



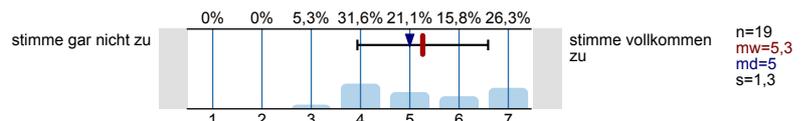
In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.



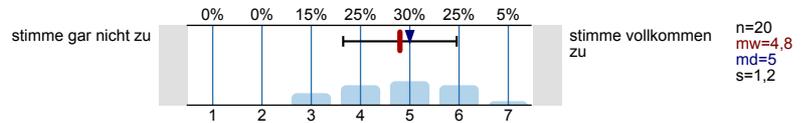
Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.



Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

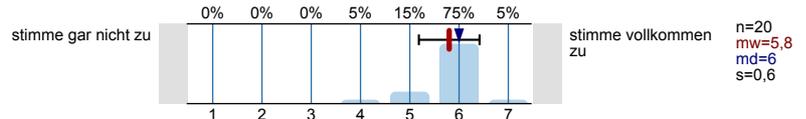


Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.

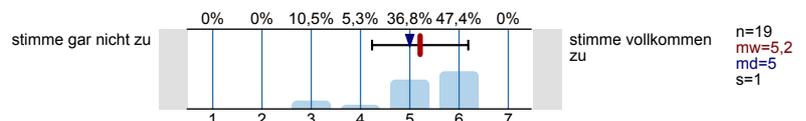


Basistexte

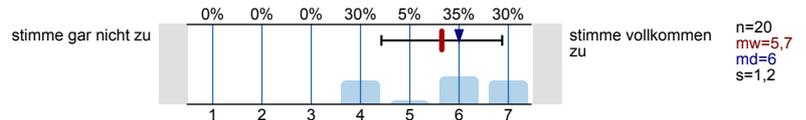
Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.



Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

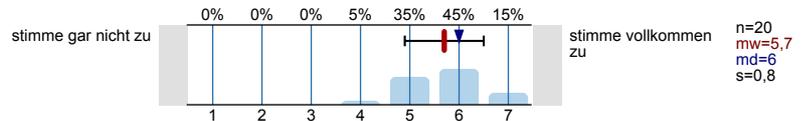


Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.

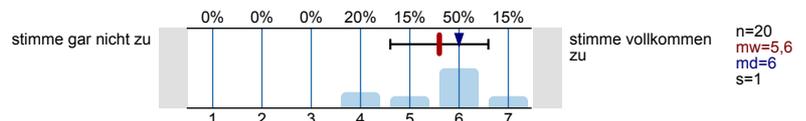


Seminarmaterialien

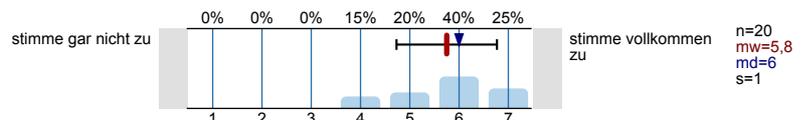
Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



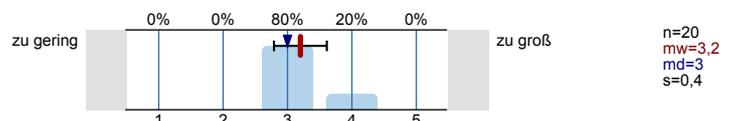
Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...



# Profillinie

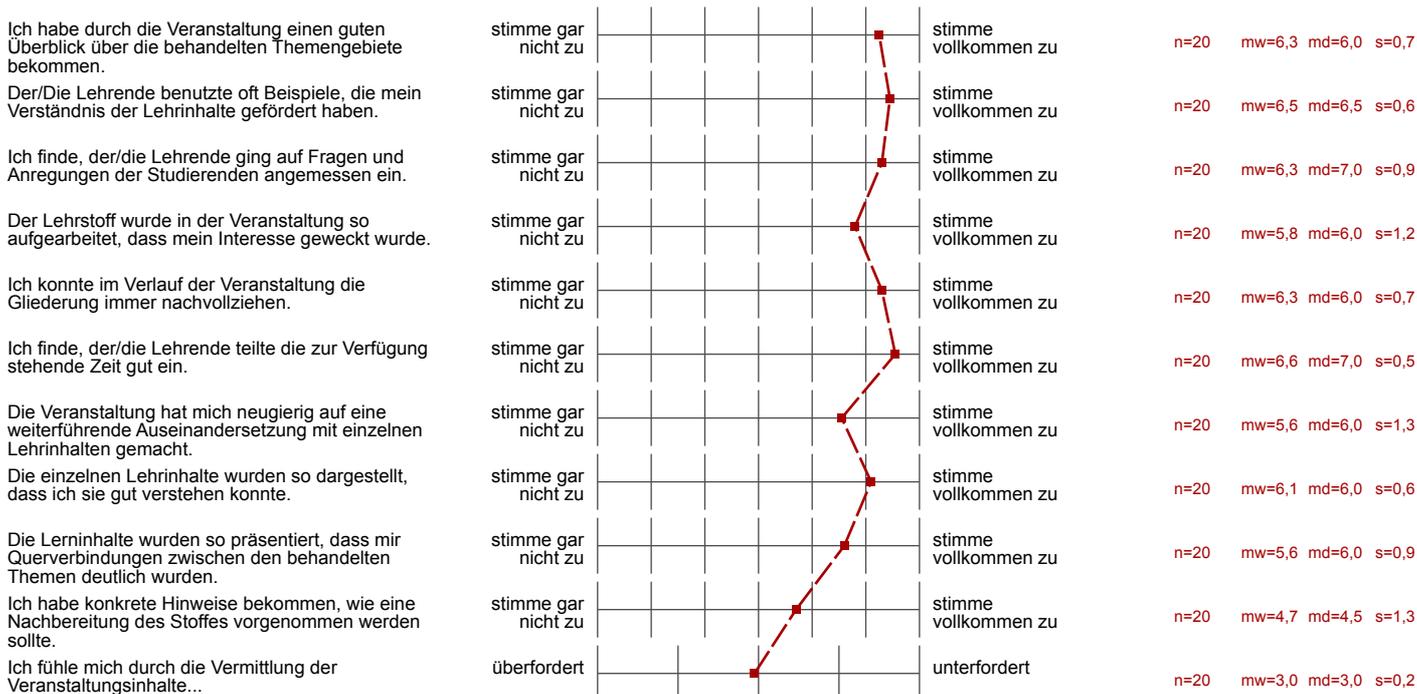
Teilbereich: **Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft**

Name der/des Lehrenden: **Dr. Matthias Freise**

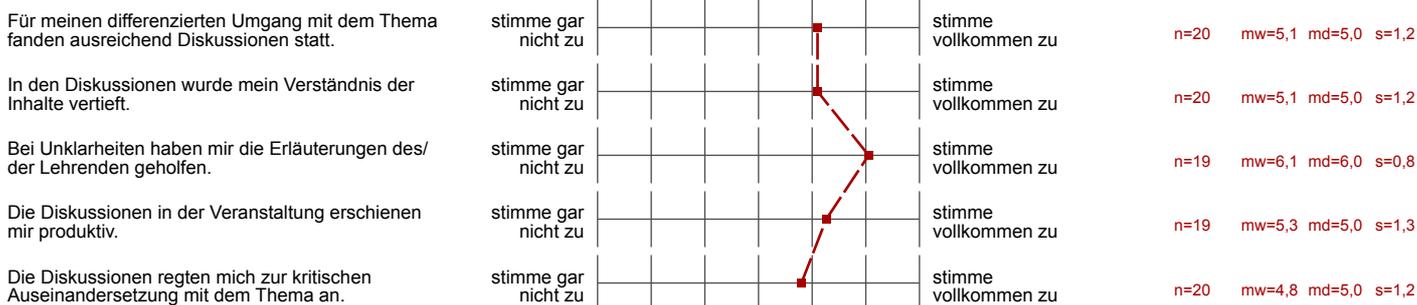
Titel der Lehrveranstaltung: **Einführung in die Dritte-Sektor-Forschung**  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

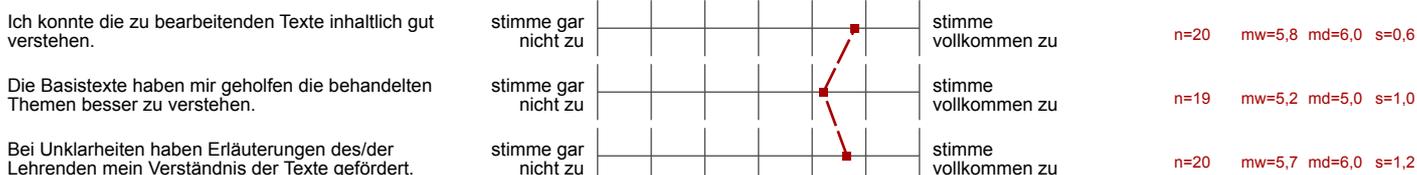
## Dozent und Didaktik



## Diskussion im Seminar

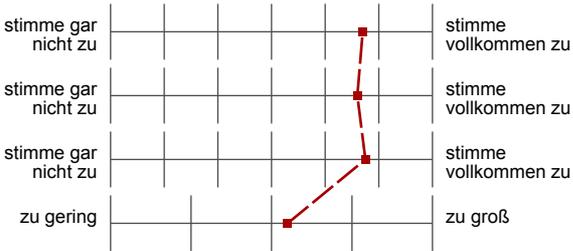


## Basistexte



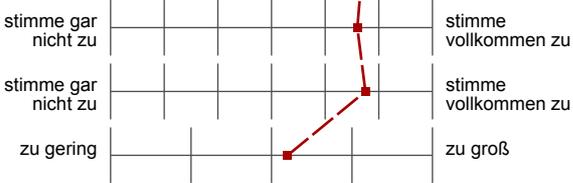
Seminarmaterialien

Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



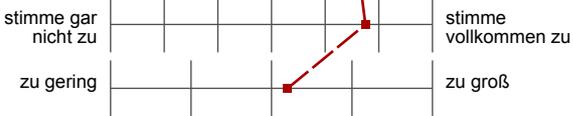
n=20 mw=5,7 md=6,0 s=0,8

Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



n=20 mw=5,6 md=6,0 s=1,0

Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



n=20 mw=5,8 md=6,0 s=1,0

Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...



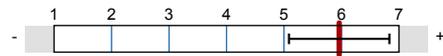
n=20 mw=3,2 md=3,0 s=0,4



# Präsentationsvorlage

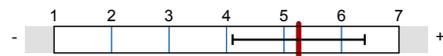
Einführung in die Dritte-Sektor-Forschung  
Dr. Matthias Freise  
Erfasste Fragebögen = 20

Dozent und Didaktik



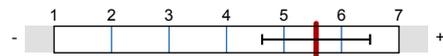
mw=6

Diskussion im Seminar



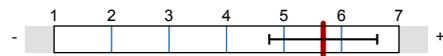
mw=5,3

Basistexte



mw=5,6

Seminarmaterialien



mw=5,7

## Auswertungsteil der offenen Fragen

## Dozent und Didaktik

Anmerkungen für die/den Lehrende/n (Vorschläge/Lob/Kritik) (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

Mit dem Reader konnte ich generell gut arbeiten, allerdings fand ich den Text von „Erfolgreich scheidende Organisationen...“ recht schwer zu verstehen. Im Gegensatz zu anderen Kursen war der Zeitaufwand etwas höher. In anderen Kursen wird viel mit Referaten durch Studierende gearbeitet, was ich persönlich nicht mag, da man durch Reader Texte + Gruppenarbeit mehr lernt. Insgesamt ein interessant gestaltetes Kurs.

Ich weiß nicht, in wie weit die Texte relevant für die Klausur sind oder ob sie die Materie nur detailliert darstellen soll.  
Bei manchen Sitzungen bezog sich die Powerpointpräsentation überhaupt nicht auf das Thema des Textes, was mich verwirrt.

Readertexte waren angemessen hinsichtlich Länge und Verständlichkeit, stets sinnvoll zur Vorbereitung der jeweiligen Sitzung, besonderes prima, weiterführende Literatur im Kursbuch hochgeladen aufgrund eines sehr geringen Vorwissens keine Themen vermisst  
Arbeitsumfang im Vergleich zu anderen Kursen: während der Semester keine großen Untereinzelklausuren sondern: Klausurvorbereitung, -bearbeitung

Reader war verständlich und nicht zu groß.

Reader: Text Seibel (1991) Sitzung 14.05. war schwer verständlich, und nicht in Zusammenhang mit Inhalten der Sitzung zu bringen  
Arbeitsumfang: sehr angenehm! so fand keine Demotivation ~~stark zu~~  
~~viel Arbeit, die~~ statt

Dr. Freise verfügt über eine gute Arbeits-  
 Ladungsweise.

Der Reader und der Arbeitsauf-  
 wand waren vergleichsweise angemessen.

Der Dozent hat die Sitzungen sehr interessant und humor-  
 voll gestaltet. Die Gruppenarbeiten fand ich kw. nicht so  
 sinnvoll. Der Arbeitsumfang war weniger und damit mo-  
 derner als in anderen Veranstaltungen. Gut fand  
 ich auch, dass sich nicht die gesamte Sitzung ausschließlich  
 mit den Reader Texten befasst hat.

Der Reader war hilfreich und mit den Fragen zu Beginn eines Textes gut gegliedert.  
 Der Arbeitsaufwand für das Seminar war geringer als bei anderen Veranstaltungen,  
 was jedoch damit zusammenhängt, dass ich im Seminar keine Klausur  
 schreiben.

- 1) Die Readertexte waren zum Teil sehr lang. Ich hätte mir einen stärkeren  
 Bezug zu den Texten während der Sitzung gewünscht.
- 2) Der Aufwand war geringer was jedoch durch das nicht schreiben der  
 Klausur bedingt ist.

Arbeitsumfang / Readerseite angemessen

Da ich sonst keine Veranstaltungen d. Bereiches Politikwissenschaften delegieren muss, konnte ich viele  
 Fragen, die im Seminar ~~beantwortet~~ gestellt wurden, nicht beantworten.

- 1) viele Texte waren sehr lang
- 2) nein
- 3) die Vorbereitung d. Texte hat recht viel Zeit in Anspruch genommen. Wie viel Zeit  
 insgesamt für dieses Seminar investiert wurde, wird sich beim Schreiben der  
 Hausarbeit zeigen

ARBEITSPENSUM WAR IN DER REGEL GUT ZU SCHAFFEN, NUR TEILWEISE WAREN DIE READERTEXTE ZU LANG.

GERNE HÄTTE ICH MEHR ÜBER INTERNATIONALE AUFGABEN DES DRITTEN SEKTORS IN DEUTSCHLAND ERFAHREN (ENTWICKLUNGSHILFE ETC.)

1. Reader war angemessen vom Umfang und Material

3. Aufwand: Etwas aufwändiger als andere Standardkurse, doch noch im akzeptablen Rahmen.

Das Ziel des Kurses wurde dadurch gefördert (Mehrarbeit zählt) <sup>sich aus</sup>

Der Kurs war sehr gut - sowohl vom Inhalt als auch von der Atmosphäre innerhalb des Kurses, die sehr inspirierend wirkte

Die „Fahrradtour“ durch das Viertel war besonders interessant und praxisnah.

Die Texte des Readers waren angemessen und gut zu verstehen.

Der Arbeitsumfang war im Vergleich zu anderen Standardkursen etwas höher, im Hinblick darauf, dass kein Referat gehalten wird jedoch angemessen.

Das Zuteilen einer Dritten Sektor Organisation für jeden Teilnehmer ist eine gute Idee, dadurch konnten die Kursteilnehmer einbezogen werden und man konnte Vergleiche ziehen. // Insgesamt schafft der Kurs einen guten Überblick / Einstieg in das Thema.

Ich finde ihren Lehrstil sehr angenehm (Mischung aus fundierten Wissen & Humor).

Ich höre Ihnen gerne zu.

Die Reader - Texte fand ich weitestgehend in Ordnung  
Ich würde vielleicht etwas mehr als für die anderen

Teils waren die Texte im Reader sehr lang (gerade zum Thema der Vereine)  
Im Vergleich zu anderen Seminaren ist schon einiges zu tun