



Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Sehr geehrter Herr
Dr. Matthias Freise (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Dr. Freise,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zu ihrer Veranstaltung Europäische Integration (Kurs 1).

Der Wert 1 kennzeichnet eine negative Rückmeldung der Studierenden, der Wert 7 lässt auf eine positive Einschätzung schließen.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
Evaluationskoordinator Christian Tusch
Tel.: 83 - 30309
e-mail: christian.tusch@uni-muenster.de

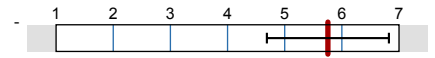


Dr. Matthias Freise

Europäische Integration (Kurs 1) (063872 WS 2012/13)
Erfasste Fragebögen = 31

Globalwerte

Dozent und Didaktik



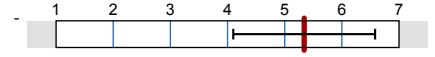
mw=5.8
s=1.1

Diskussion im Seminar



mw=4.9
s=1.2

Basistexte



mw=5.3
s=1.2

Seminarmaterialien

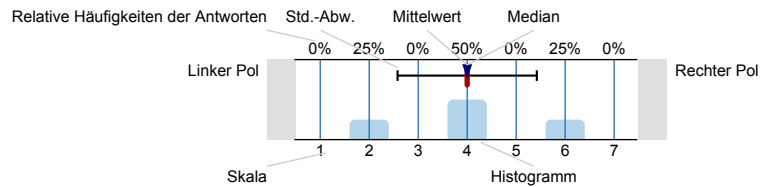


mw=5.7
s=1.1

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage



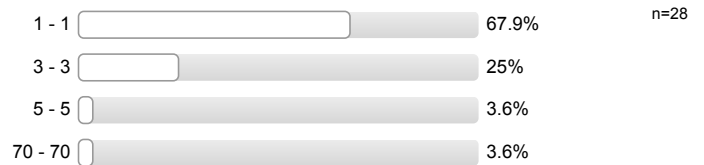
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Geschlecht und Studiengang

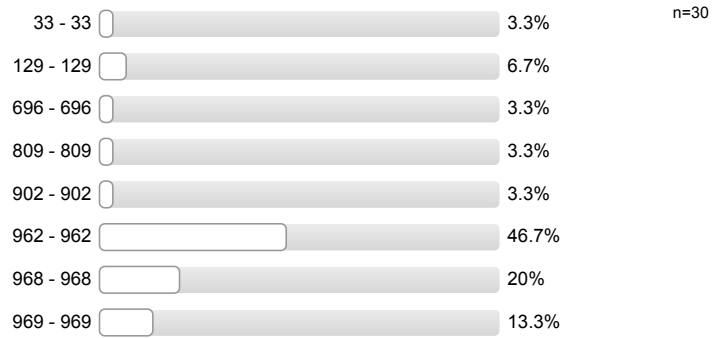
Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



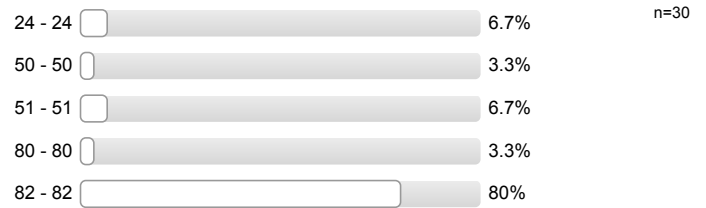
Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.



Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.

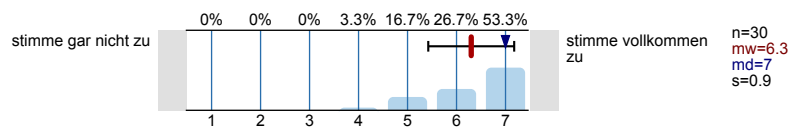


Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

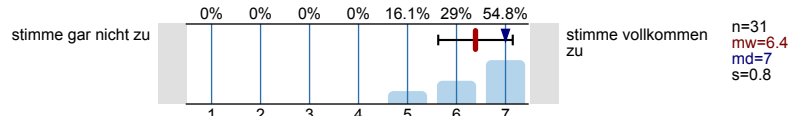


Dozent und Didaktik

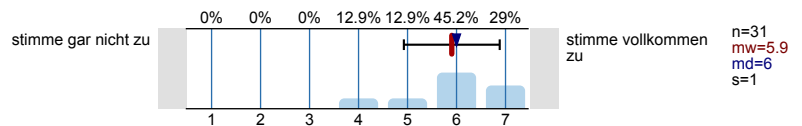
Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.



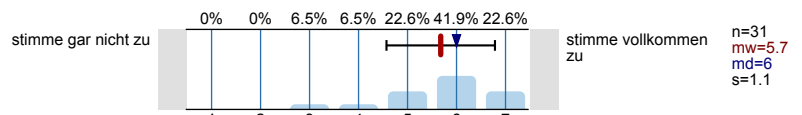
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.



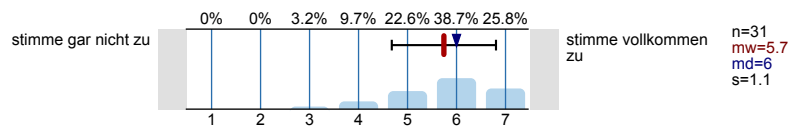
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.



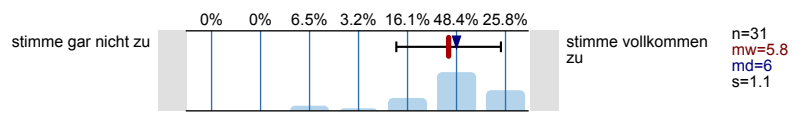
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.



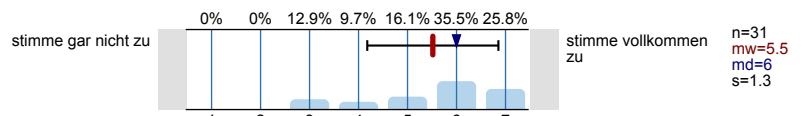
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.



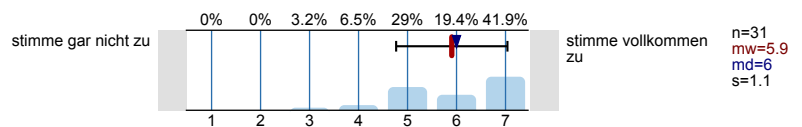
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.



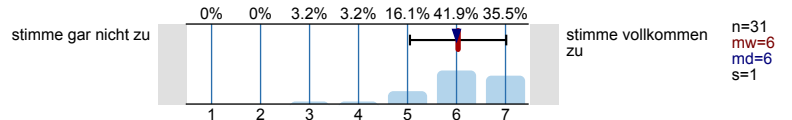
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.



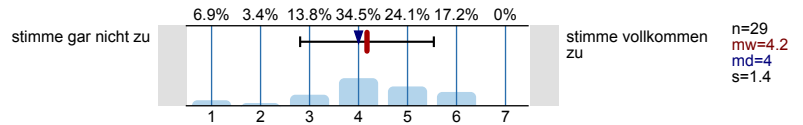
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.



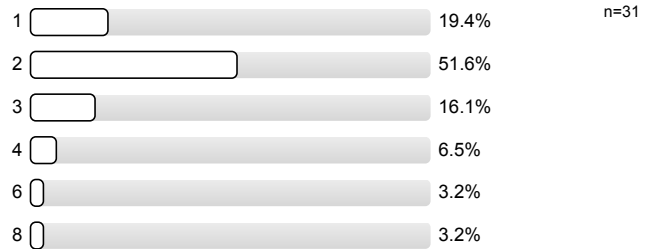
Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.



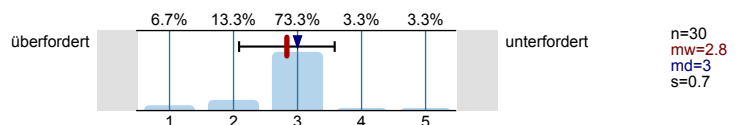
Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.



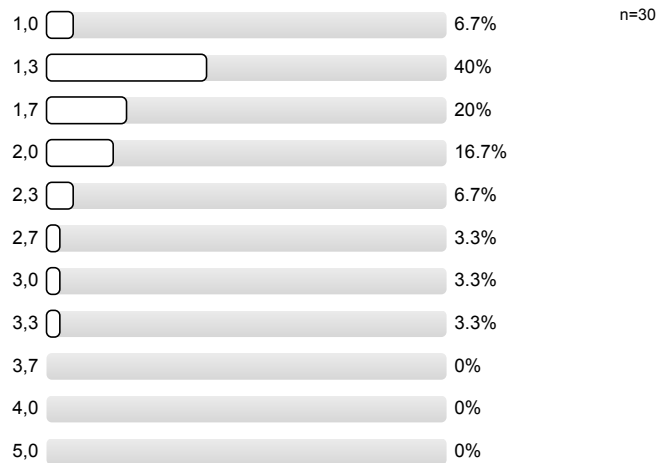
Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung pro Woche vor- und nachbereitet?



Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...

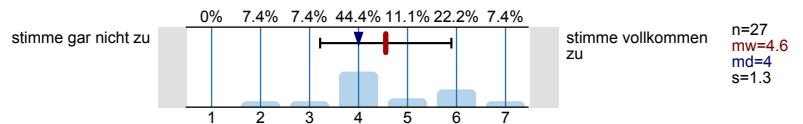


Auf einer Notenskala von 1,0 (sehr gut) bis 5,0 (mangelhaft) bewerte ich diese Veranstaltung insgesamt mit der folgenden Note:

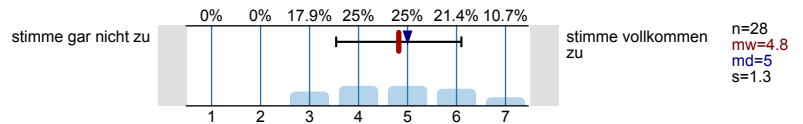


Diskussion im Seminar

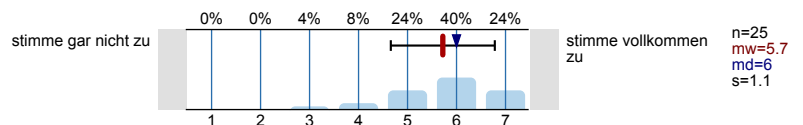
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.



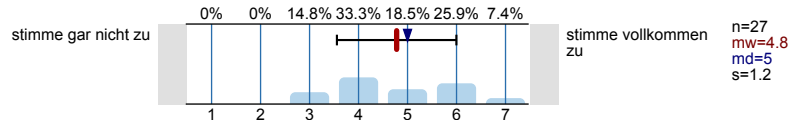
In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.



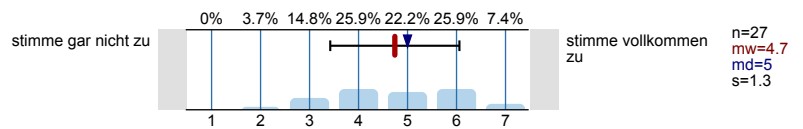
Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.



Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

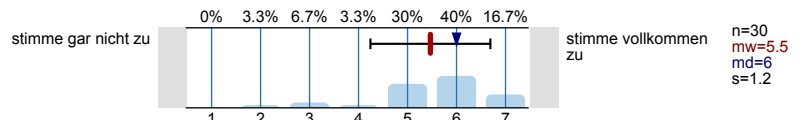


Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.

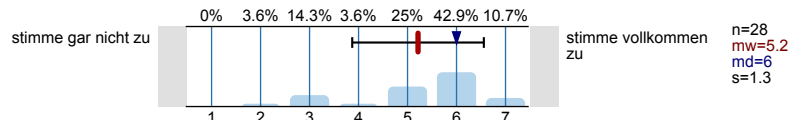


Basistexte

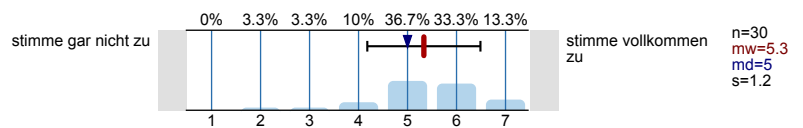
Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.



Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

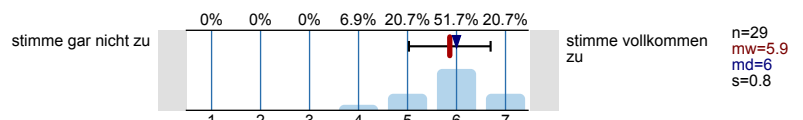


Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.

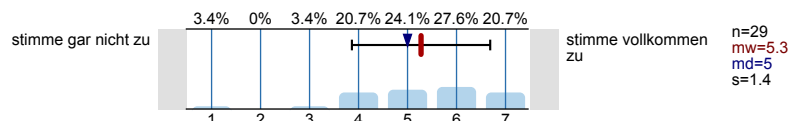


Seminarmaterialien

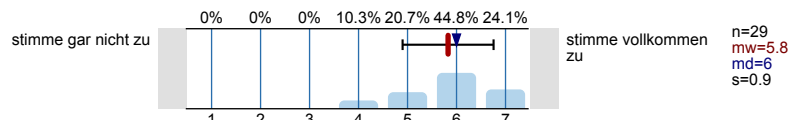
Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



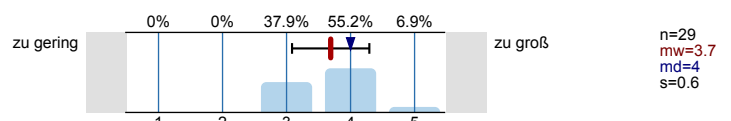
Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...



Profillinie

Teilbereich: **Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft**
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Matthias Freise**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Europäische Integration (Kurs 1)**
 (Name der Umfrage)

Dozent und Didaktik

Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.

Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.

Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.

Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.

Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.

Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.

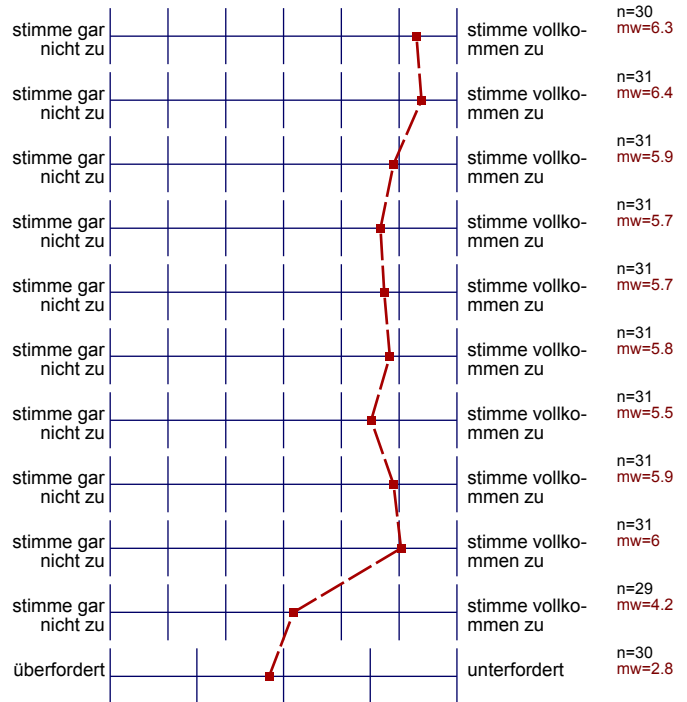
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.

Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.

Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.

Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.

Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...



Diskussion im Seminar

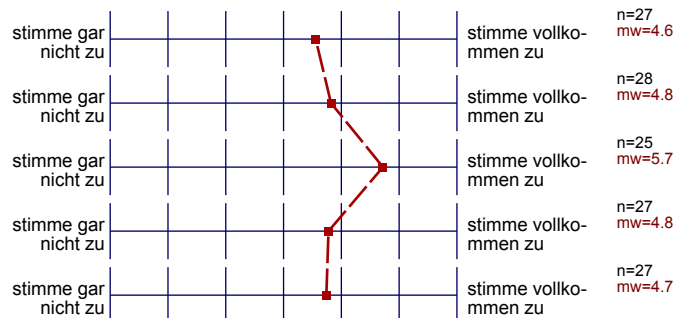
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.

In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.

Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.

Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.

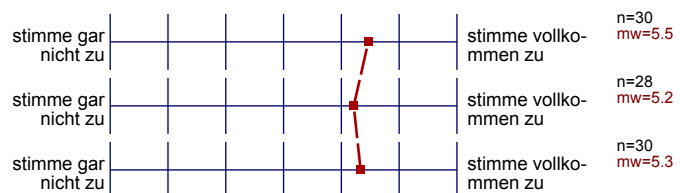


Basistexte

Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.

Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.



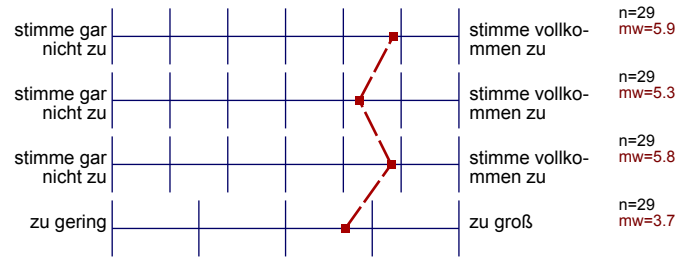
Seminarmaterialien

Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der
vermittelten Inhalte.

Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.

Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.

Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt
wurde, war...



Profillinie

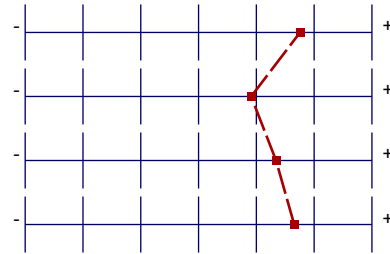
Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft
Name der/des Lehrenden: Dr. Matthias Freise
Titel der Lehrveranstaltung: Europäische Integration (Kurs 1)
(Name der Umfrage)

Dozent und Didaktik

Diskussion im Seminar

Basistexte

Seminarmaterialien



mw=5.8

mw=4.9

mw=5.3

mw=5.7

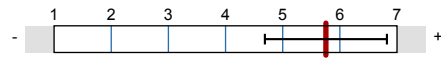
Präsentationsvorlage

Europäische Integration (Kurs 1)

Dr. Matthias Freise

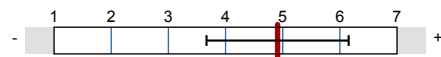
Erfasste Fragebögen = 31

Dozent und Didaktik



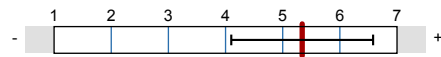
mw=5.8

Diskussion im Seminar



mw=4.9

Basistexte



mw=5.3

Seminarmaterialien



mw=5.7

Auswertungsteil der offenen Fragen

Dozent und Didaktik

Anmerkungen für die/den Lehrende/n (Vorschläge/Lob/Kritik) (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

- für den Reader wären einige Übersichtsgraphiken sehr hilfreich
- für den Inhalt des Seminars sind 2 Stunden pro Woche fast zu wenig
- nach dem ersten Semester habe ich dank dieses Kurses einen sehr guten Überblick über die EU und internationale Politik

Sehr guter Kurs! Manchmal ein sehr hoher Leseaufwand.

Text zum Weimarer Dreieck entbehrlich.

Der Kurs ist ein Kürbis. Interessant aber mächtig, trotzdem eine runde Sache.

Der Text über das europäische Parlament war ein wenig zu detailliert und ich hätte mir mehr an englischen Texten gewünscht. Abschaut könnte es nicht sein, für Fachkomi auf der Folie und den englischen Übersetzungen zu haben. Einmal hätte man die Punkte nicht so kompliziert und gut zu lesen. Die Zusammenfasse haben mich sehr überfordert und sollten weggelassen werden.

Es muss nicht sein mit dem Bsp.

Insgesamt mein Lieblingskurs und möchte mich gerne noch vertiefend in das Thema einarbeiten.
Mit freundlichen Grüßen
T.S.

Ich denke, der Kurs war insgesamt gut aufgebaut. Leider habe ich das Gefühl, dass jemand ohne viele Vorkenntnisse nur schwer folgen konnte (nicht immer aber öftermal). Vielleicht wäre es sinnvoll die ersten ca. 10 min etwas grundlegender zu erklären warum es geht denn hauptsächlich ~~was~~ fiel mir persönlich trotz der Reader-Lektüre der Einstieg schwer.

- Aufbau des Readers ist sehr gut; gegen Semesterende werden die Texte kürzer, sodass sie trotz Klausurvorbereitung noch gelesen werden können
- Der Readertext zu Sitzung 7 ist überdurchschnittlich lang und enthält zu viele Informationen, dass man sie nicht alle verarbeiten kann

- Entbehrlich war der Text über das „Weimarer Dreieck“, meiner Meinung nach.
- Für den Text über Lobbying in der EU: vielleicht könnte man da einen abweicheren Text finden.
- Der Seminaraufbau ist meiner Meinung nach schlüssig und gut!

• für die LLed - Studenten wäre es manchmal schön gewesen, wenn Sie sagen würden, zu dieser Thema bietet sich eine Seminararbeit an.
 ich fand die einzelnen Sitzungen - ziemlich gut, ich habe

*hier würde viel gelernt
 der
 viel Neues
 fassen ist super
 Extralab:
 ist ein bisschen
 anspruchsvoll am Ende*

Die Gruppenarbeiten waren eher unproduktiv und die Besprechung kam oftmals zu kurz. Vielleicht hierfür mehr Zeit einräumen.

Texte im Reader waren geeignet und verständlich.

Seminaraufbau und Präsentation gut strukturiert und nachvollziehbar.

Entbehrliche Lehrinhalte erste zum Rechtssystem.

Ich ~~empfinde~~ denke die Veranstaltung hat insgesamt zu viel Inhalt, sehe aber auch nicht an welcher Stelle Stoff überflüssig sein könnte.

Der Text zum Weimarer Dreieck schien mir nicht geeignet, da er nur wenig mit dem Thema der Stelle zu tun hatte.

Die Texte waren sehr lang und dadurch manchmal etwas langweilig. Die Menge an Informationen war teilweise überfordernd und die Unterscheidung zwischen relevanten Infos und Nebensächlichem fiel für Erstsemester schwer. Der Seminaraufbau dagegen war gut strukturiert und die Folien sinnvoll geteilt.

Text Nr. 6 → sehr viel wird mehrfach wiederholt innerhalb des Textes

Der Seminaraufbau ist gut und nachvollziehbar, manche Texte wie z.B. über Europa-ku-jenens und über das Parlament enthalten zu viele Wiederholungen.

Den zweiten Text zum Euro könnte ich ungeeignet, da er sehr nicht zielklar war.

Der englische Text war deutlich besser und angenehmer zu lesen, als die deutschen Texte. Bei den deutschen Texten hatte man oft das Gefühl, dass sich einige Passagen wiederholt haben.

- Manchmal doch ein wenig trocken
- Zu viel Vorwissen wird vorausgesetzt
 - ↳ behandelt man das Thema zu 1. mal, wird man leicht überfordert
- Ansonsten alles gut, alles sehr interessant gemacht
- Gute Präsentationen mit Erläuterungen
- Einbezug der Studenten durch Antworten und Beiträge war sehr hilfreich.

Lerninhalte innerhalb der Vorlesung waren verständlicher als der Großteil der Texte. Oftmals viel es mir schwer die Aufgaben zu den Sitzungen ausreichend zu beantworten. Außerdem wäre es schön gewesen, wenn diese Aufgaben, welche oft vereinfachte Modelle darstellen, ausführlicher besprochen worden wären.

Ich hätte auch nichts gegen mehr englische Texte im Reader. Der Systemaufbau wurde sehr ausführlich behandelt, evtl. könnte man hier zusammenfassen / kürzen. Interessant wären Zukunftsperspektiven für die EU gesehen (Vereinigte Staaten v. Europa? Europaarmee? Eine Sprache in Europa?). Eine weitere Idee wäre der Vergleich mit USA, NAFTA, Mercosur o.ä. Der Aufbau war logisch. Hilfreich ist aber zumindest eine kurze Besprechung des Lektüretextes zu Beginn des Seminars.

- ① Text 3 hatte „nur“ Frankreichs, Deutschlands und Polens Interessen im Blick. Hier hätte ich mir einen breiteren Überblick gewünscht. Insbesondere auch die Darstellung von Interessenkoalitionen (klein vs. groß / Nord vs. Süd / Zähler vs. Empfänger etc...)
- ② siehe Antwort 1
- ③ Nein, der Aufbau ist sehr schlüssig und sollte beibehalten werden

- Text über ~~Wien~~ Weimarer Dreieck eher informativ (unpassend)
- Gruppenarbeiten erscheinen mir selber sinnvoll (aber zum Thema effektiver)
- Entbehrlich: Sitzung 6
- ev. Hinzufügen: DIE EU im globalpolitischen Kontext
- Gemüse: Zucchini

Der Text über das Weimarer Dreieck ging nicht treffend genug auf die Seminar-Schwerpunkte ein.
Ansonsten alles Zufriedenstellend. (Tomate)

- Hervorragend finde ich die vielen (oft amüsanten) Beispiele, die Einblick ins reale Politikgeschehen geben und die Inhalte gut überbringen. Insgesamt die interessanteste Veranstaltung des Semesters.
- Einzigen Verbesserungsvorschlag: Texte über Judikative austauschen
- Gut sind auch die Hinweise auf mögliche berufliche Aufstiegs- und Entwicklungsmöglichkeiten.

Alles in allem sehr gut.

Ich fand den Text zum 3. Thema
eher wenig geeignet.

- Der Text von Sitzung Nr. 7 war unleserlich, da die letzten Worte jeder Zeile abgeschrieben waren. Die Materialien für die 4. Sitzung waren sehr ausschweifend, der Autor wiederholte sich häufig und es war schwer, seinen Gedankengängen zu folgen und das Wesentliche herauszufiltern.

- zu umfangreich
- Bezüge zwischen den einzelnen Themen nicht immer klar
- gut strukturierte Folien! + gute Erklärungen!
- Texte nicht sehr hilfreich!
- sehr präzise

Texte teilweise sehr lang und nicht auf den Punkt gebracht. Folien sehr gut und informativ aber Themen nicht immer klar voneinander abgegrenzt. Insgesamt zu umfangreich.